

Прийма С. Н.

СИНЕРГИЧНО-ИНФОРМАЦИОННЫЙ ПОДХОД КАК МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ ОТКРЫТОГО ОБРАЗОВАНИЯ ВЗРОСЛЫХ

Естественным эволюционным этапом развития человеческой цивилизации является построение информационного общества, в котором основным стратегическим ресурсом является информация и знания. Как отмечает исследователь В. Пожуев, в условиях глобализации мирового развития и беспрецедентной информационной открытости границ информация и знания становятся главными стратегическими факторами в международном соревновании положительных сторон и минимизации негативных последствий глобальной трансформации человечества [13, с. 12]. Формирование информационного общества любой страны сегодня является необходимым условием её устойчивого развития, полноценного вхождения в мировую экономику и в мировое образовательное пространство.

Характерной чертой информационного общества является его открытость, которая проявляется в открытости мира, открытости самого человека, открытости процессов его познания и образования. Тенденция к расширению возможностей личности в плане получения ею образования и в повышении его уровня доступности для широких слоев населения, обуславливает необходимость создания открытого образовательного пространства. Это существенно дополнит структуру существующей системы образования взрослых и позволит реализовать парадигму открытого образования. Как справедливо замечает исследователь Л. Горбунова, поиск соответствующей организационной структуры открытого образования

(особенно в сфере образования взрослых – *прим. П. С.*) и учреждений, которые обеспечили бы переход от принципа «образование на всю жизнь» к принципу «образование в течение жизни» – важнейшая проблема XXI века [4, с. 40]. Решение указанной проблемы непосредственно связано с разработкой теоретико-методологических основ открытого образования взрослых, в том числе и с выбором методологического инструментария его исследования.

Отметим, что сегодня в изучении таких феноменов, как открытый мир, открытое общество и открытое образование наблюдается доминирование классических методологических подходов, в основе которых – классическая наука и философия рационализма, а закрытость и замкнутость рассматриваются как основополагающие и фундаментальные категории. Адекватное и всестороннее же понимание такого феномена, как открытость, невозможно без привлечения постнеклассической методологической парадигмы, которая задает ориентиры нелинейности, вероятностной предопределенности, самоорганизации такого рода явлений и процессов. Исследования открытого информационного общества в целом и открытого образования в частности должны вестись с использованием новейших, усовершенствованных теорий, охватывающих постнеклассические постулаты, которые открывают перспективы всестороннего и целостного познания и миропонимания.

Таким образом, анализ проблемы выбора методологического инструментария исследования феномена открытого образования взрослых представляется актуальным и своевременным научным заданием.

Сегодня в распоряжении ученых находится внушительный арсенал методологического инструментария. В научных изысканиях исследователи используют феноменологический, историко-генетический, личностный, деятельностный, компетентностный и другие философско-методологические подходы. Наибольшую известность в конце XX – начале XXI века приобрел системный подход, который де-факто стал господствующим в философии рациональности. Однако этот подход имеет ряд ограничений в плане

исследования такого динамического, нелинейного и сложного явления, как открытое образование.

В последнее время активизировались попытки модернизировать системный подход, в частности, с помощью различных дополнений и модификаций системного подхода, которыми можно считать метасистемный (А. Карпов, Т. Климонтова, В. Песков, Н. Яковлева) и системно-синергетический подходы (В. Аршинов, Ю. Данилов, Б. Кадомцев, С. Капица, А. Князева, С. Курдюмов, И. Пригожин, И. Стенгерс, Г. Хакен, И. Хащанский). Сторонникам указанных подходов действительно удалось раскрыть отдельные, до сих пор неизвестные аспекты потенциала системного подхода. Однако эти дополнения и модификации не позволяют адекватно исследовать динамические, изменяемые во времени структуры, явления и события, в частности, характеризующиеся открытостью, бесконечностью, нелинейностью, как открытый мир, открытое общество, открытое образование.

Таким образом, целью работы является анализ философско-методологического инструментария и выбор постнеклассической методологии для исследования феномена открытого образования взрослых.

Изучение любого феномена, явления или события должно начинаться с выбора философской методологии, на которую опирается исследователь. В этом контексте справедливой представляется мысль исследователя В. Шаповала о том, что в определении философского инструментария, с помощью которого можно исследовать определенный феномен, возможно использование трех принципиально разных вариантов: 1) для познания феномена достаточно одного, определенного метода, с помощью которого можно получить достаточно полный результат; 2) нужно применять целый комплекс различных методологий, каждая из которых оптимально способствовала бы раскрытию тех или иных сторон изучаемого объекта; 3) философское рассмотрение исследуемого объекта не требует специальной методологии в чистом виде и проводится с использованием логических приемов, демонстрирующих индивидуальную позицию автора [18, с. 31 – 32].

Если исходить из того, что познавательная деятельность должна базироваться на определенных, заранее оговоренных принципах, то для исследования того или иного феномена необходимо выбрать какую-то единую методологию, с помощью которой можно было бы кратчайшим путем достичь целей. Такой подход имеет свои преимущества: его применение будет свидетельствовать о единстве и целостности теоретической позиции автора, позволит с большой долей вероятности получить положительный научный результат. Этот подход широко используется в науке, но только для исследования относительно простых объектов, обладающих сравнительно небольшим количеством внешних и внутренних связей. Однако, когда речь идет об объектах, имеющих сложную, многоуровневую структуру и многообразные связи и отношения, к тому же, когда исследуются объекты, которые относятся к нематериальной сфере, говорить о применении какой-то «единственно правильной» методологии вряд ли было бы корректным. Если к познанию феномена подходить с различных методологических позиций, то такой подход учитывал бы, во-первых, разнообразный опыт исследований феномена в истории философской мысли, во-вторых, плюрализм современного философского дискурса, манифестирующего сегодня невероятную многовекторность и многогранность подходов. Конечно, по справедливому замечанию исследователя В. Шаповала, в подобном подходе также есть свои слабые стороны. Анализируя различные стороны объекта исследования с помощью различных методологических приемов, отличающихся друг от друга, в конце концов, необходимо провести конечный синтез, построить целостную теоретическую модель, поскольку любой объект реально обладает определенной целостностью. Исследователь сталкивается с проблемами синтеза полученных результатов и вынужден будет либо прибегнуть к заимствованию какой-либо методологии, либо убедительно продемонстрировать собственную, отличную от всех методологическую позицию, которая обеспечит такой синтез [18, с. 31 – 32].

Исследуя феномен открытого образования, можно воспользоваться феноменологическим, историко-генетическим, личностным, деятельностным, компетентностным и другими философско-методологическими подходами. Однако наибольшую популярность в последнее время приобрел системный подход, который де-факто стал доминировать в философии рациональности. В рамках системного подхода, в основе которого – классическая наука и философия рационализма, закрытость, замкнутость, системность, рассматриваются как выходные и фундаментальные категории. С этими категориями непосредственно связаны такие категории, как детерминизм, линейность, равновесие, стабильность и т.п. Все вышесказанное дает право определить системный подход как методологическую основу философии закрытости. Введение в рамках системного подхода таких категорий, как открытая система, индетерминализм, неравновесие, нестабильность продиктовано необходимостью преодоления исходной закрытости. Зато, как отмечает исследователь В. Егоров, современное миропонимание, что соответствует постнеклассической науке, базируется на открытости как на исходной категории открытого мира [6, с. 34]. Мир в предельном мировоззренческом значении представлен миропроявлением. Понятие миропроявления означает мировоззренческий подход с позиций открытости мира, то есть с объективных позиций. Это тот абстрактный предельный мировоззренческий уровень, выражающий отсутствие начала мира и его бесконечность.

Такое современное понимание мира связано с открытостью и лежит в основе соответствующего миропонимания, противоположного рационализму как мировоззренческому подходу. Это и есть философия открытого мира, философия открытости, основанная на новом понимании открытости и бесконечности мира, порядка и хаоса, детерминизма и индетерминизма, организации и самоорганизации, линейности и нелинейности, стабильности и нестабильности, однонаправленности и многовекторности природных

процессов, флуктуации, бифуркации, информационной природы человека, его познавательных способностей и потребностей.

На ограниченность системного подхода на современном постнеклассическом этапе развития науки указывают такие исследователи, как А. Абдуллаев, В. Василькова, И. Добронравова, И. Новик и другие. В частности, исследователь В. Василькова указывает на наличие в древних индийских и китайских философиях системы взглядов, согласно которым природа является не атомарной совокупностью предметов, а единственной неделимой, живой и органической, идеальной и материальной реальностью, привлеченной к движению [1, с. 18]. Исследователь И. Добронравова отмечает, что системный подход не только не соответствует эволюционному подходу новой парадигмы, но и противоречит квантовым и релятивистским принципам как таковым [5, с. 347]. По мнению исследователей А. Абдуллаева и И. Новика, весь разработанный концептуальный арсенал классической общей теории систем и кибернетики оказался достаточным только для того, чтобы осуществить описание систем, которые не изменяются во времени, линейные по структуре организации и детерминированные [10, с. 4].

Попытка преодоления ограничений системного подхода в исследовании феноменов, характеризующихся открытостью, освещена в трудах А. Карпова [7], Т. Климонтовой [8], В. Пескова [12], Н. Яковлевой [18], которые являются сторонниками метасистемного подхода.

В логике метасистемного подхода любая система рассматривается как взаимодействующая с определенной, внешней по отношению к ней системой. Именно в этом взаимодействии она приобретает свою качественную определенность и специфичность и только с ее учетом может быть адекватно понята и исследованной. В рамках метасистемного подхода постулируется, что любая система вовлечена в метасистему и взаимодействует с ней через метасистемный уровень. Согласно классическим представлениям о системном подходе, объект, взятый в относительно самостоятельном виде, находит свою качественную определенность. Однако взятый в контексте той реальной

метасистемы, в которую вовлечен, он приобретает свою качественную специфичность [8, с. 158 – 159].

По определению основателя метасистемного подхода А. Карпова, именно этот подход дает возможность наиболее адекватно и полно исследовать сложные и специфические системы. Важнейшей и по сути уникальной среди особенностей систем такого класса является приобретение ими принципиально нового и специфического качества – способности к функциональному привлечению к ним содержательных характеристик и особенностей той метасистемы, «частями» которой они являются [7, с. 55].

Как показывает проведенный анализ, adeпты метасистемного подхода в своих попытках усовершенствовать системный подход справедливо сосредоточены на особом виде взаимодействий между объектом и окружающей средой, объектом и метасистемой на метауровне.

Еще одной модификацией системной методологии является подход, в основе которого соединены идеи системности и синергетики. Потенциал использования идей синергетики в рамках системно-синергетического подхода представлен в работах В. Аршинова, Ю. Данилова, Б. Кадомцева, С. Капицы, А. Князевой и С. Курдюмова [9], И. Пригожина и И. Стенгерс [15], Г. Хакена, И. Хащанского [16]. Системно-синергетический подход, по определению исследователя И. Хащанского, представляет собой совокупность принципов, определяющих цели и стратегию решения сложных проблем; метод, основанный на представлении об объекте как системе, предусматривающий разложение проблемы на составляющие, и анализ этих составляющих с одной стороны, а с другой – содержание указанных составляющих в их неразрывном единстве. Основной принцип системно-синергетического подхода – принцип конечной цели, который предусматривает то, что функционирование системы направлено на достижение ею глобальной цели, а цели ее подсистем рассматриваются как промежуточные результаты этого процесса [16, с. 490].

Истоки системно-синергетического подхода достаточно давние, многочисленны, их можно найти в исследованиях П. Рикерта, И. Канта,

К. Ясперса, Д. Белла и других. Синергетика И. Пригожина, обратившегося к проблемам самоорганизации нелинейных открытых систем, поставила под сомнение всевозможные прогрессистские концепции общественного развития и выдвинула основной идеей стохастизм, непредсказуемость развития в любой из бифуркационных точек истории [16, с. 490].

Указанные особенности системно-синергетического подхода способствуют более глубокому познанию таких сложных, нелинейных, недетерминированных феноменов, как открытый мир вообще и открытое образование в частности. Так, в работах В. Андреева, Л. Зориной и Н. Таланчука раскрываются синергетические закономерности учебно-исследовательской деятельности учащихся. Доказано, что системно-синергетический подход базируется на господствующей в этом виде деятельности самоорганизации, самообразовании и заключается в стимулирующих действиях на субъекта с целью его самореализации и самосовершенствования в процессе сотрудничества с собой и другими людьми.

Однако наиболее адекватным представляется нам синергично-информационный подход. Синергично-информационный подход, как и системно-синергетический, предусматривает нелинейное развитие по бифуркационному сценарию, когда новое качество человека или общества не является результатом закономерного постепенного развития, а представлено следствием выбора одного из возможных вариантов развития под влиянием коллективных и индивидуальных взаимодействий, которые в корне меняют направление не только общественных преобразований, но и саму сущность человека. Синергично-информационный подход как современное миропонимание неразрывно сопряжен с миропроявлением, направленным от объективного – природы, а не субъективного – человека. В таком смысле миропонимание, по мнению М. Шелера, впитывает в себя чистую сущность физических, психических и идеальных вещей, независимо от того, как происходит их осознание.

Именно синергично-информационный подход предоставляет возможность адекватной концептуализации в рамках открытого образования таких интегральных категорий, как открытость, информация, ответственность, свобода. Для объяснения своей точки зрения воспользуемся исследованием соотношений таких категорий, как системность и открытость, системность и информация.

Отметим, что в нашем понимании категории «системность» и «открытость» являются взаимоисключающими, то есть являются логическим противоречием. Системность как категория связана с той или иной предельностью, конечностью, замкнутостью, упорядоченностью. При этом открытость, которая, по мнению адептов системного подхода, выражается в обмене между системой и другими системами или окружающей средой, веществом или энергией, является не исходной открытостью, а лишь производным явлением. На самом же деле исходная открытость – это открытый мир и представление о материальном и идеальном как исходном единстве. При этом исходная закрытость – это замкнутость, субординированность материального (природа) и идеального (человек, его разум, сознание). Таким образом, открытость, которая непосредственно связана с исходной открытостью и исходящей закрытостью, не может характеризовать понятие системы. Ее фундаментальным принципом является исходная синергия материального и идеального начал природы, выражающаяся в достигнутом человеком уровне миропонимания. Человек, как природное существо, в котором на макроуровне проявляются сущностные основы мира, также открыт и имеет информационную природу.

Значительные ограничения системного подхода просматриваются нами и в объяснении информационной природы человека. Информация, в отличие от энергии, не сводится ни к материи, ни к идее как к природным сущностям более общего уровня. Она представляет собой самостоятельную, более глубокую естественную сущность. Именно в таких условиях, по мнению В. Пожужева, приоритетным выступает понятие информации, которая

рассматривается как глобальный дискурс природы, имеющий в каждом конкретном случае особый способ выявления и восприятия [14, с. 7]. Как справедливо замечает исследователь В. Егоров, природа информации лишена системной замкнутости, а потому является общим языком природы, характерна для космоса вообще, а не только для понимания его как Солнечной системы или нашей галактики [6, с. 7]. Информация не имеет границ, не связана со скоростью света в вакууме, распространяется мгновенно, общедоступна и универсальна. Именно такие качества информации превращают энергетического человека в информационного, а информацию – в основной стратегический ресурс современного общества.

Как отмечал Н. Винер, информация является «содержанием, поступающим из внешнего мира» [3, с. 31]. Именно информация транслирует идеальные значения природных связей и отношений в наиболее глубоких и общих измерениях, в том числе и принципиально недоступных человеческому пониманию. Такое осмысление информации было сформулировано Н. Винером, К. Шенноном, У. Эшби в середине XX в., и на этом основании был сделан вывод о необходимости преобразования информации в основной стратегический ресурс постиндустриального, информационного общества. Информация, как нематериальная сущность, носит несистемный характер. В отличие от материальных систем различного рода и уровня, для которых характерны связи между структурными элементами и силовое взаимодействие между ними, для информации понятие системности неадекватно. Информация характеризует принципиально новый способ взаимодействия – не силовой. Таким образом, информация превращается в фундаментальное понятие, которое более адекватно выражает бесконечность мира. Информация не является ни материей, ни энергией, не ограничена связанной с ними дискретностью, а значит и системным конечным представлениям о мире. Информация является новой самостоятельной сущностью, выражает принципиально новый мировоззренческий уровень по сравнению с материально-идеальным.

Миропроявление реализуется через информацию. Человек, получив и обработав информацию, поступающую из внешнего мира, получает объективное представление о сущности процессов, происходящих на уровне более конкретных явлений и систем. Недаром В. Вернадский в работе «Два синтеза Космоса» писал, что явление жизни и мертвой природы являются проявлением единого процесса [2, с. 12]. Действительно, открытие информации выявило единую информационную природу неорганического и органического, неживого и живого, материальной природы и человека. В подтверждение этого исследователь Р. Пассе отмечает, что «информация пришла на смену энергии как основная движущая сила развития. Сегодня человечество находится на таком этапе, когда движущая сила развития сместилась с энергетической сферы в сферу информации. Это гигантская революция» [11, с. 61 – 62]. Вышесказанное позволяет сделать вывод об информационной природе человека. Именно информационная природа человека предопределяет постоянное развитие познавательных способностей, «прирост ее разумности». Ведь представление о развитии человека, как развитии его разума не вписывается ни в материальную концепцию, поскольку исходит из идеального, ни в идеалистическую, потому что развитие человеческого разума рассматривается как функция развития природы, ее самопознание и самосознание, а не результат божественного творения. Кстати, именно нематериальный характер информации, позволяющий выдвинуть предположение о безграничном развитии познавательных способностей человека, приобретает особое значение для разработки теоретико-методологических основ открытого образования взрослых. И именно синергично-информационный подход дает возможность наиболее полно и адекватно раскрыть сущность информации, ее роль и потенциал в становлении открытого информационного общества.

На основании вышеизложенного отметим, что открытое образование взрослых – это феномен, основанный на открытости как исходной категории открытого мира и на информационной природе человека. Адекватное и

всестороннее понимание феномена открытого образования взрослых требует привлечения постнеклассической методологической парадигмы, отвечающей философии открытости. Такой парадигмой представляется синергично-информационный подход. Именно синергично-информационный подход позволяет адекватно отразить современное миропонимание, что противоположно рационализму как мировоззренческому подходу и позволяет концептуализировать в рамках феномена открытого образования взрослых такие категории, как «открытость» и «информация».

В дальнейших исследованиях планируется разработать теоретико-методологические основы открытого образования взрослых на основе синергично-информационного подхода.

Литература

1. Василькова В. В. Порядок и хаос в развитии социальных систем: Синергетика и теория социальной самоорганизации / В. В. Василькова. – СПб.: Изд-во «Лань», 1999. – 478 с.

2. Вернадский В. И. Живое вещество / В. И. Вернадский. – М.: Наука, 1978. – 358 с.

3. Винер Н. Кибернетика и общество / Н. Винер; пер. с англ. Е. Г. Панфилова; общ. ред. и предисловие Э. Я. Кольмана. – М.: Изд-во иностр. лит., 1958. – 199 с.

4. Горбунова Л. Л. Модель открытого образования молодежи и взрослых / Л. Л. Горбунова // Человек и образование. – 2008. — № 1 (14). – С. 40 – 44.

5. Добронравова И. С. На каких основаниях возможно единство современной науки? / И. С. Добронравова / Синергетическая парадигма. – М.: Прогресс – Традиция, 2000. – С. 343 – 353.

6. Егоров В. С. Философия открытого мира / В. С. Егоров. – М.: Моск. психол.-соц. ин-т; Воронеж: Изд-во НПО «МОДЭК», 2002. – 320 с.

7. Карпов А. В. Метасистемный подход к изучению функциональных закономерностей организации личности / А. В. Карпов // Вестник ЯрГУ. – Серия : Гуманитарные науки. — 2013. – № 2 (24). – С. 55 – 61.

8. Климонтова Т. А. Метасистемный подход как основа изучения внутреннего мира человека / Т. А. Климонтова // Теория и практика общественного развития. – 2013. – № 10. – С. 158 – 160.

9. Князева Е. Н. Синергетическая парадигма. Основные понятия в контексте истории культуры / Е. Н. Князева, С. П. Курдюмов // Живая этика и наука. – 2008. – № 1. – С. 379 – 443.

10. Новик И. Б. Введение в информационный мир / И. Б. Новик, А. Ш. Абдуллаев. – М. : Наука, 1991. – 232 с.

11. Пассе Р. Информационная революция / Р. Пассе // Мировая экономика и международные отношения. – 1989. – № 2. – С. 61 – 62.

12. Песков В. П. Метасистемный подход к исследованию структуры представления / В. П. Песков // Ярославский педагогический вестник (Психолого-педагогические науки). – 2010. – № 3. – С. 192 – 202.

13. Пожуєв В. І. Глобальне інформаційне суспільство як новий соціальний та економічний феномен ХХІ століття / В. І. Пожуєв // Гуманіт. вісн. Запорізьк. держ. інженерної академії : зб. наук. пр. – Запоріжжя : ЗДІА, 2013. – Вип. 52. – С. 5 – 14.

14. Пожуєв В. І. Осмислення місця і ролі інформації у сучасному суспільстві / В. І. Пожуєв // Гуманітарний вісник Запорізької державної інженерної академії : зб. наук. пр. – Запоріжжя : ЗДІА, 2010. – Вип. 42. – С. 4 – 13.

15. Пригожин И. Порядок из хаоса : Новый диалог человека с природой ; пер. с англ. / И. Пригожин, И. Стенгерс ; общ. ред. В. И. Аршинова, Ю. Л. Климонтовича, Ю. В. Сачкова. – М. : Прогресс, 1986. – 432 с.

16. Хащанский И. В. О системно-синергетическом подходе в решении проблем развивающего обучения / И. В. Хащанский // Известия Российского

государственного педагогического университета им. А. И. Герцена. – 2008. – № 61. – С. 487 – 492.

17. Шаповал В. М. Трансцендентальні виміри свободи: філософсько-антропологічний аналіз: дис. ... д-ра філос. наук: 09.00.04 / Шаповал Володимир Миколайович. – Х., 2010. – 419 с.

18. Яковлева Н. В. Метажизнедеятельность: метасистемный подход к анализу жизнедеятельности человека / Н. В. Яковлева // Прикладная юридическая психология. – 2011. – № 2. – С. 18 – 22.

Прийма С. М. Синергійно-інформаційний підхід як методологічний інструментарій дослідження відкритої освіти дорослих

У статті здійснено аналіз сучасного філософсько-методологічного інструментарію з метою вибору методології для дослідження феномену відкритої освіти дорослих. Показано, що панівний у філософії раціоналізму системний підхід має низку обмежень у плані вивчення таких складних динамічних і нелінійних феноменів, як відкритий світ і відкрита освіта. Зроблено висновок про те, що найбільш адекватною постнекласичною методологією для розробки теоретико-методологічних засад відкритої освіти дорослих є синергійно-інформаційний підхід. Доведено, що саме цей підхід дає змогу повно та всебічно розкрити сучасне світорозуміння й концептуалізувати в рамках феномену відкритої освіти дорослих такі категорії, як «відкритість» та «інформація».

Ключові слова: відкритість, інформація, відкрита освіта дорослих, системний підхід, синергійно-інформаційний підхід.

Прийма С. Н. Синергично-информационный подход как методологический инструмент исследования открытого образования взрослых

В статье осуществлен анализ современного философско-методологического инструментария с целью выбора методологии для изучения

феномена открытого образования взрослых. Показано, что доминирующий в философии рационализма системный подход имеет ряд ограничений с точки зрения исследования таких сложных, динамичных и нелинейных явлений, как открытый мир и открытое образование. Сделан вывод о том, что наиболее адекватной постнеклассической методологией для разработки теоретико-методологических основ открытого образования взрослых является синергично-информационный подход. Доказано, что именно этот подход позволяет нам полно и всесторонне отражать современное миропонимание и концептуализировать в рамках феномена открытого образования взрослых такие категории, как «открытость» и «информация».

Ключевые слова: открытость, информация, открытое образование взрослых, системный подход, синергично-информационный подход.

Pryima S. M. Synergistic and Information Approach as a Methodological Tool of Studying Open Adult Education

The article contains the analysis of contemporary philosophical and methodological tools aimed at the selection of the methodology for studying the phenomenon of the open adult education.

The systems approach, which is the dominant one in the philosophy of rationalism, is characterized by a range of restrictions in studying such complicated, dynamic, and non-linear phenomena, as open world and open education. It was concluded that the most adequate post-non-classical methodology for the development of theoretical and methodological foundations of the open adult education is the synergistic and information approach.

Synergistic and information approach deals with a non-linear development as in the case of bifurcation, i.e., when a new personal or social quality is not a result of natural slow development, but is a consequence of a choice of one of the variants of development under the influence of collective and individual relations, which radically changes the direction of not only social phenomena, but human nature as well. It is proved that it is the synergistic and information approach that completely

and thoroughly embraces the modern world outlook and enables the conceptualization within the concept of the open adult education of such categories as «openness» and «information».

Key words: openness, information, open adult education, systems approach, synergistic and information approach.

Статья поступила в редакцию 20.12.2013 г.

Принята к печати 28.03.2014 г.

Рецензент – д. п. н., проф. Савченко С. В.